

Social innovations in sustainability transitions: the institutionalisation of sustainable social practices

Eva Wascher, Rick Hölsgens, Katharina Schrot

Eva Wascher: eva.wascher@tu-dortmund.de

Sustainability transitions require the widespread uptake of technical and social innovations (cf. Geels et al., 2018). In this paper we focus on the role of social innovations for transitions in practice and everyday life. We define social innovation, in line with Howaldt and Hochgerner (2018, p. 18), as "... a new combination of social practices in certain areas of action or social contexts. (...) An innovation is therefore social to the extent that it is socially accepted and diffused in society or certain sub-areas and ultimately becomes institutionalised as new social practice." New social practices for sustainable transitions can show themselves in various forms such as car-sharing, alternative currencies or ecovillages. In this paper, we ask how sustainable practices can become institutionalised. In doing so, we rely on literature from practice theory, sociological neo-institutionalism and sustainability transitions. There are at least two important links to be made. First of all, "practices are embedded in institutional and infrastructural systems" (Shove et al. 2012, p. 86). Therefore, in terms of terminology it is worth to examine in what way practice and (neo)institutional theory can be combined for analytical purposes. Second, the way new social practices relate to existing and institutionalised practices is highly relevant for their diffusion and institutionalisation. Institution theory helps to analytically assess different degrees of institutionalisation in order to explain processes of social innovation (Howaldt et al. 2014, p. 27).

Emergence and diffusion of social innovation through practice fields

Maria Rabadjieva

Maria Rabadjieva: rabadjieva@iat.eu

A central question in the social innovation research is how do social innovations leave their place of emergence, spread across space and are practiced more broadly (cf. Howaldt et al. 2015). Many social innovations respond to social problems within neighbourhoods (Moulaert 2009), include a large share of voluntary work by engaged citizens and receive active support from local authorities and companies. Through this pronounced local dimension, social innovations are highly situational and context dependent. On the other hand, car-sharing, time-banks, micro-finance and so forth tell a story of globalized social innovations implemented in various contexts and by different types of actors. This article develops a conceptual bridge between the local and global dimensions of social innovation by analysing so-called 'practice fields' of social innovations. Practice fields are bundles of similar, localised social innovation initiatives. In this article, the general characteristics of practice fields are discussed and two questions are studied in detail: 1) How do practice fields emerge? 2) How do practice fields allow social innovations to spread across space? The analysis of social innovation and respectively of practice fields is conducted by applying methodological approaches of practice theories. Furthermore, the article elaborates on analysing social innovations as innovative practices and identifies five categories of practice fields, based on what is being diffused or replicated through the different social innovation initiatives.

Kollaborativer Konsum revisited: soziale Konsumpraktiken des Leihens und Teilens in Leihläden

Alexandra Jaik

Alexandra Jaik: alexandra.jaik@tu-dortmund.de

Der Beitrag verortet sich im praxistheoretischen Komplex des Beitrags von Wascher/Hölsgens/Schrot und schließt empirisch an diesen an. Er beleuchtet die Praxis des Nutzens statt Besitzens in Leihläden, die auch Dingbibliotheken genannt werden, wo Gebrauchsgüter des nichttäglichen Bedarfs oft unkommerziell geteilt werden. Die kollektive Warennutzung ermöglicht notwendige Energie- und Ressourceneinsparungen auf verschiedenen Ebenen entsprechend der Effizienz- und orientiert sich zudem stark an der Suffizienzstrategie der Nachhaltigkeit. Impulse zur Einrichtung solcher Institutionen kommen dabei von Graswurzelinitiativen, Intermediären sowie herkömmlichen Bibliotheken. Damit ergeben sich unterschiedliche Typen.

Seit 2012 erfährt diese Konsumform u.a. im Kontext der sogenannten Sharing Economy weltweit erhöhten Zulauf und mehr Aufmerksamkeit, geht sie jedoch über das Angebot von Online-Plattformen oder kommerziellen Dienstleistern des Verleihens hinaus. Ähnlich wie Repaircafés, urbane Gärten oder Unverpacktläden verzeichnen Leihläden Zuwachs auf inzwischen gut 150 Standorte in mindestens 13 europäischen Ländern. Häufig, aber nicht nur kooperieren sie räumlich mit Reparatur- und anderen urbanen Initiativen, die sich für nachhaltigere, postwachstumsorientierte Konsumpraktiken z. B. im Ernährungsbereich oder der Mobilität einsetzen.

Anhand leitfadengestützter Interviews mit Betreibenden solcher Angebote wurden Fragen nach Gründungsmotiven, -kontexten und (Weiter-)Entwicklung des Phänomens v.a. der bottom-up geführten Läden beantwortet. Herangezogen für die Analyse wurden ferner teilnehmende Beobachtungen und Dokumente, um das Transformationswissen der Befragten und seine Umsetzung zu erarbeiten. Darüber hinaus geht der Beitrag der Verbreitung von Leihläden (vgl. Rogers 2003 und Outscaling nach Westley et al. 2014), Ansätzen ihrer Verankerung (vgl. Upscaling nach ebd.) sowie den dafür jeweils begünstigenden Faktoren nach (vgl. z.B. Grabs et al. 2016), um ihr transformatives Potential mit Blick auf die gesellschaftlichen Herausforderungen zu analysieren (vgl. Kropp 2018). Bezüge zu Postwachstumskonzepten bzw. der Wachstumsunabhängigkeit lassen sich herstellen (vgl. Paech 2012, Demaria et al. 2013 und Latouche 2007).

Social Innovation and Social Change: Analysing the diffusion of zero waste practices

Marthe Zirngiebl

Marthe Zirngiebl: marthe.zirngiebl@tu-dortmund.de

Like technological innovations, social innovations have the potential to change society on the broader scale. While technological innovations are not necessarily driven by the aim to overcome societal challenges (Howaldt/ Schwarz 2016), it is one of the key characteristics of social innovations to establish new social practices that can better cope with a social need or societal challenge than the established practices (Howaldt/ Schwarz 2010). Thereby, social practices become the focus of analysis: “everyday inventions constitute stimuli and incentives for reflecting on and possibly changing social practices. It is only when these stimuli are absorbed, thereby leading to changes in existing social practices which spread through society and construct social cohesion via acts of imitation, that they drive social transformation” (Howaldt/ Schwarz 2016, p. 13). Building upon this understanding, (transformative) social change is regarded as a process that can be actively steered by actors (social innovators). Moreover, social change is the outcome of processes of reflexive social learning in which actors adapt to new and abolish obsolete forms of practices and ways of life (Jaeggi 2013). Yet, the process by which social innovations diffuse into wider society is difficult to generalize as social innovations come in a lot of shapes, act and react in different policy fields (and their formalized systems) and are confined by different socio-cultural contexts.

This paper aims to gain a deeper understanding of the relation between social innovations as social practices which if scaled successfully are imitated on the individual level and the potential to initiate broader systemic change. Thereby, the *zero waste* movement which aims to avoid unnecessary (packaging) waste will serve as an example. Zero waste or precycling describes a bundle of social avoiding the generation of household waste as much as possible by choosing unpackaged alternative produce and goods that a lower impact on the environment, extending a product’s lifetime by repairing and choosing second hand goods. In short, consumers predominantly consume items that are not packaged and make their own (natural) products, if waste-free alternatives are not available (Klug 2018). At the core of the analysis, is the question how zero waste promoters aim to diffuse the practice in wider society and connect the practice to other visions and narratives of a sustainable society.

Soziale Innovation im Energiesystem? Zum transformativen Potenzial von Energiegenossenschaften

Emily Drawing, Nora Schecke

Emily Drawing: emily.drawing@kwi-nrw.de, Nora Schecke: nora.schecke@kwi-nrw.de

Energiegenossenschaften gelten gleichermaßen als Blaupause für ein alternatives Energieversorgungssystem und als Motoren der Veränderung bestehender Strukturen (vgl. Brandt / Erdmann 2012; Fischer et al. 2015). Idealtypisch schließen darin sich Bürger*innen zusammen, um ihre (umweltverträgliche) Energieversorgung selbst zu organisieren. Die zahlreichen Gründungen wurden vielfach als Anzeichen einer Revitalisierung der genossenschaftlichen Idee durch die Erschließung neuer Tätigkeitsfelder gelesen: Im Sinne einer emanzipatorisch-pionierhaften Adressierung als dringend empfundener Handlungsbedarfe entdeckten Bürger*innen eine althergebrachte Organisationsform wieder, die zeitlose Prinzipien der Selbsthilfe, Solidarität und Demokratie betont und als „Kind der Not“ von jeher ein transformatives Potenzial innehat (vgl. Elsen 2012; Flieger 2011).

Gleichzeitig stagniert das Gründungsgeschehen seit dem Absinken der staatlich garantierten Einspeisevergütung für Photovoltaik-Strom, die Grundlage der Geschäftsmodelle vieler Energiegenossenschaften war (vgl. Holstenkamp et al. 2018). Da keine neuen Projekte realisiert werden, nehmen viele bestehende Energiegenossenschaften keine weiteren Mitglieder auf. Studien zu den Mitgliedern zeigen überdies, dass es sich vornehmlich um ältere, wohlhabendere, gebildete Männer handelt (vgl. Fraune 2018, Radtke 2016, Yildiz et al. 2015). Womöglich bildet also die Idee von Energiegenossenschaften als Pionierinnen und Trägerinnen eines dezentraleren, demokratischeren Energieversorgungssystems im gemeinsamen Eigentum der Nutzer*innen die empirische Vielfalt der Organisationen und Initiativen, die sich unter diesem Label versammeln, unzureichend ab.

Anhand einer empirischen Untersuchung von Energiegenossenschaften im Ruhrgebiet wird jene Diversität exemplifiziert. Auf der Grundlage theoretischer Arbeiten zur Entstehung und Diffusion nachhaltiger (sozialer) Innovationen (vgl. u.a. Kropp 2013, 2018) lassen sich verschiedene Typen von Energiegenossenschaften unterscheiden, die das existierende Energieversorgungsregime in unterschiedlichem Maße herausfordern, unbehelligt lassen oder konsolidieren. Ihr Selbstverständnis und transformativer Anspruch werden in Bezug zu ihrem tatsächlichen Agieren gesetzt. Daran anschließend lassen sich mögliche Rollen von Energiegenossenschaften im Rahmen von Transformationsprozessen skizzieren und zur Diskussion stellen.

Rebound Risks Reduced – Investing Innovation Profits in Supplements

Stephanie Lübke, Jürgen Schultze

Stephanie Lübke: stephanie.luebke@tu-dortmund.de

Sustainable transitions are often thrown back by rebound effects. This paper offers supplements as a concept to reduce rebound risks. *Supplements are a concept which transfers resources, freed by efficiency and sufficiency-innovations to a sustainable CO2-neutral usage.* The hypothesis is that rebound effects can be reduced by offering supplements that encourage people to utilize the freed resources from efficiency gains for more sustainable purposes rather than increased consumption.

Rebound risks in the transition process cannot be solved by technical solutions but need the change of social practices. Direct or indirect rebound effects or even backfire effects can be made transparent by concepts like carbon footprint, even if the exact measurement on micro and macro level is not visible at the moment. The research question is: How can the efficiency and sufficiency gains be transformed in a new social practice that satisfies people and simultaneously makes an important contribution to the sustainable transition process?

Supplements target change social practice on the micro level at the end of the innovations cycle. The core idea is to create an intrinsic or extrinsic offer, integrated in sustainable innovation, so that the beneficiaries use their innovation profits in a more sustainable way – more carbon neutral or better linked to the sustainable investments in their society up to investments in the global south.

A first approach of establishing supplements could follow these four steps

- Sensitization to efficiency and sufficiency -gains and rebound
- Offerings of CO2-neutral supplements
- Ideas of self-disposal about resource gains to use for personal/own benefit
- Reward, monitoring and imitation

The paper will introduce a first explorative survey in households regarding the social innovation “Stromsparcheck”. “Stromsparcheck” is a peer-to peer energy coaching presented at the COP 22 in Paris as a best practice example. The leading research question in this particular case study was how the group of low-income households wishes to use their efficiency wins and what can be supplements for this group. The survey offered supplements and asked for unfilled dreams and improvement of the living environment. The analysis shows that respondents express more immaterial than material desires, for example a better individual mobility.